

# De leden spreken zich uit over H&W

De redactie van H&W wil het blad niet alleen informatief, maar ook leesbaar maken. We hebben dat eigenlijk altijd gedaan zonder te beschikken over 'managementinformatie'. Af en toe hielden we een kleinschalig, kwalitatief onderzoek onder de lezers en natuurlijk kregen we wel eens complimenten of kritiek uit onze omgeving.

Recentelijk hebben we een lezersraadpleging georganiseerd via het NHG-ledenpanel. Het NHG benadert daartoe 839 leden die hebben aangegeven te willen meedoen aan een dergelijke raadpleging. De 621 respondenten op de raadpleging over H&W, vulden vrijwel alle gestelde vragen geheel in. Opvallend was dat niet alleen de deelname zo fors was, maar vooral ook dat zoveel respondenten de moeite namen om zowel alle vragen te beantwoorden alsook additionele suggesties te doen, goede raad te geven of kritiek te leveren. Onze conclusie daaruit kan niet anders zijn dan dat H&W 'leeft' bij de leden.

## Meningen en suggesties

Inhoudelijk bestond de raadpleging uit twee delen. In het eerste deel kon de lezer zijn mening geven over het blad in zijn huidige vorm. In het tweede deel legde de redactie een aantal veranderingen voor en werden vragen gesteld over de H&W-website. We gebruikten bij de meeste vragen een vijfpuntsschaal, waarin we voor dit verslag een tweedeling aanbrachten. De lezer kon ook in de vorm van vrije tekst opmerkingen plaatsen.

## Veelal positieve uitkomsten

We worden goed gelezen: meer dan de helft van de respondenten geeft aan ruim de helft van de artikelen te lezen en daaraan besteedt 30% meer dan 2 uur en 40% tussen 1 en 2 uur. Liever

**Tabel 1** Percentage respondenten dat een bepaalde rubriek altijd/meestal leest en de waardering daarvoor

Rubriek	Mate van lezen % altijd/meestal*	Waardering % goed/zeer goed*
<i>Redactionele pagina's</i>		
- Journaal	55,7	55,9
- Huisartsenzorg in cijfers	39,0	44,6
- Onderzoeksartikelen	45,9	54,1
- Beschouwing	47,4	57,7
- Cochrane	42,0	56,5
- Boekbesprekingen	25,8	41,0
- Klinische les/POEM/Kleine kwaal	72,5	77,8
- Kennistoets	71,8	74,3
<i>Richtlijnen</i>		
- NHG-Standaard nieuw	86,8	89,3
- NHG-Standaard herziening	85,3	87,4
- LTA/LESA	43,1	52,6
<i>In de Praktijk</i>		
- Besprekingen	51,6	53,6
- Interviews	33,8	36,6
- NHG-nieuws	39,9	37,0

\*Bij de mate van lezen zijn de antwoordcategorieën altijd en meestal en de categorieën regelmatig, soms en nooit samengevoegd. Bij de waardering zijn de categorieën positief en zeer positief en de categorieën neutraal, negatief en zeer negatief samengevoegd.

**Tabel 2** Wensen voor een toekomstige H&W

Wenselijke ontwikkeling	% respondenten*
- Onderzoek uit buitenlandse tijdschriften	73,1
- Schriftelijke nascholing	55,1
- Lezen accrediteren	61,9
- Nascholing op basis van systematisch literatuuronderzoek	75,2
- Commentaren op ontwikkelingen in de zorg	59,0
- Korte artikelen en lange versie op de website	46,0

\* Samengevoegd werden de percentages respondenten die een ontwikkeling wenselijk en zeer wenselijk vonden en de percentages respondenten die neutraal of negatief oordeelden.

zou de lezer wat meer tijd aan H&W besteden, maar dat komt er blijkbaar niet van.

Over de vormgeving was men in het algemeen tevreden, hoewel een aantal respondenten aangaf het blad te vol te vinden en sommigen misten wat vrolijkheid in de vorm van illustraties, plaatjes en kleuraccenten. Opvallend was dat de lezer de moeilijkheidsgraad precies goed vindt, met eerder een neiging naar te makkelijk dan te moeilijk. In het bij deze vraag verstrekte commentaar kwam veelvuldig naar voren dat de lezers soms moeite hebben met de methodologie en statistiek in de onderzoeksartikelen. Sommigen deden de suggestie om daaraan in een of andere vorm aandacht te besteden.

Uit de opmerkingen van de respondenten kwam een opvallende waardering voor het Journaal naar voren. Ook opmerkelijk was dat het verzoek om thematisering herhaaldelijk terugkwam.

## Nieuwe ontwikkelingen

### Het blad

In het tweede gedeelte van de ledenraadpleging is gevraagd naar wenselijke ontwikkelingen/vernieuwingen van het blad en de website. In tabel 2 wordt het percentage respondenten vermeld dat de genoemde ontwikkeling wenselijk acht.

Nascholing krijgt prioriteit en ook het toegankelijk maken van buitenlandse huisartsgeneeskundige onderzoeksliteratuur scoort goed. Vooral het verzet tegen het inkorten van artikelen - bijvoorbeeld door plaatsing van de methodeparagraaf op de site - was opvallend.

Een bijzondere suggestie was om promovendi tien jaar na hun promotie te vragen om een beschouwing op wat er van hun onderzoeksresultaten in de praktijk terecht is gekomen.

### De H&W-website

Vrijwel alle geraadpleegde leden hebben internet in de spreekkamer en meer dan de helft gebruikt dit dagelijks voor de werkzaamheden als huisarts. Ruim 80% zoekt wekelijks naar inhoudelijke informatie.

Wat betreft de website wensten de respondenten vooral verdie-



ping van de gedrukte uitgave: uitbreiding van nascholings- en doorlinkmogelijkheden.

Opvallend was dat veel lezers de website nooit bezoeken of zelfs niet eens weten dat die bestaat. In een afsluitende vraag peilden we de behoefte aan een goed functionerende website. Daarbij gaf 22% van de respondenten aan weinig behoefte aan een website te hebben, maar 35,6% wilde daarvan juist erg graag gebruikmaken. Er lijkt dus wel enig enthousiasme voor aanwezig.

De belangstelling voor allerlei nieuwigheid is niet zo groot. Men vindt de website vooral een instrument om zich verder te kunnen verdiepen en om te kunnen thematiseren.

Hoewel niet veel lezers de Podcast (een selectie van favoriete geluidsbestanden) wenselijk vinden, geven sommige juist aan dat ze het een prachtig idee vinden. Kennelijk zijn de weinige liefhebbers wel fanatiek!

Naar aanleiding van de prepublicatie van het artikel over probiotica vroegen we naar de waardering voor dergelijk acties. De helft van de respondenten had de prepublicatie gelezen, de andere helft las gewoon de papieren versie. De helft vond het belangrijk om relevante artikelen als prepublicatie te ontvangen.

## Conclusie

De waardering voor alle rubrieken ligt steeds iets hoger dan de mate van lezen. Dat is conform de uitkomsten van de eerste vra-

gen van de ledenraadpleging, waarin de respondenten aangeven dat ze graag wat meer tijd zouden besteden aan H&W. Gezien de uitkomsten wil de lezer vooral een klinische H&W en dat komt ook naar voren bij de gemaakte opmerkingen.

Veel respondenten maakten aanvullende opmerkingen. De redactie is hen daarvoor zeer erkentelijk en wil natuurlijk luisteren naar alle waardevolle suggesties. U heeft daar ook al iets van kunnen merken: nummer 11 van 2008 was een thematische H&W; een tweede prepublicatie was er in juli; aan de standaarden is een korte paragraaf toegevoegd met NHG-nascholings- en voorlichtingsproducten; de rubriek In de praktijk is vervangen door de rubrieken Signaal en Interviews met promovendi.

We betrekken de huidige website niet in de ledenraadpleging omdat die naar ons idee is verouderd en feitelijk niet veel meer biedt dan een elektronisch, doorzoekbaar archief. We gaan ervan uit dat de archieffunctie in elk geval (in verbeterde vorm) moet worden behouden. Op de nieuwe website moeten betere doorlinkmogelijkheden komen en een persoonlijke archieffunctie lijkt wenselijk. We gaan de website zodanig inrichten dat deze ondersteuning biedt bij het lezen van H&W en de communicatie met de lezers faciliteert. Zowel op de website als in het blad komt meer aandacht voor nascholing.

We moeten echter een beperking van de ledenraadpleging in het oog houden. Zoals de naam al zegt, zijn uitsluitend leden van het NHG benaderd, en dan nog alleen diegenen die hun belangstelling daarvoor hebben aangegeven. Met ruim 600 respondenten bereikten we 5% van de lezers. Ook de andere 95% horen we graag. Dit alles neemt niet weg dat de ledenraadpleging ons veel informatie heeft opgeleverd en de betrokkenheid van de lezer bij H&W duidelijk maakt. Vele respondenten deden bovendien waardevolle suggesties. Met die suggesties hopen we een blad te maken dat (nog) beter aansluit op de wensen van de lezers. We zijn alle respondenten daarvoor dan ook dankbaar.

Henk van Weert, Rob Dijkstra

Tabel 3 Wensen voor de website

Wenselijke ontwikkeling	% respondenten*
- Rapid responses	29,8
- Discussieforum	30,8
- Aanvullende informatie (geluid, video et cetera)	47,7
- Interactieve nascholing	58,7
- Doorlinken naar PUBMED	67,8
- Doorlinken naar H&W	66,7
- Doorlinken naar nascholing/voorlichting	66,7
- Prepublicaties	63,9
- Podcast	18,8
- Methodologische informatie	25,1
- Discussiëren met auteur	21,9

\* Samengevoegd werden de percentages respondenten die een ontwikkeling wenselijk en zeer wenselijk vonden en de percentages respondenten die neutraal of negatief oordeelden.